



TAMIL NADU GOVERNMENT GAZETTE

PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 18]

CHENNAI, WEDNESDAY, MAY 13, 2009
Chithirai 30, Thiruvalluvar Aandu-2040

Part II—Section 2

Notifications or Orders of interest to a section of the public
issued by Secretariat Departments.

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

CONTENTS

	<i>Pages.</i>		<i>Pages.</i>
FINANCE DEPARTMENT		HOUSING AND URBAN DEVELOPMENT DEPARTMENT	
Unconditional and irrevocable guarantee on the repayment of principal with interest on the Bonds to be issued for certain period by the Tamil Nadu Electricity Board, Chennai	146	Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act— Amendments to Notification	147-148
HEALTH AND FAMILY WELFARE DEPARTMENT		INDUSTRIES DEPARTMENT	
Charitable Endowments Act:		Acquisition of Land for Industrial Purposes Act— Amendment Notification	148
Vesting of Property and Scheme for Administration relating to Endowment Fund for:		தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை	
Dr. S.V.R. Sanjeevi Rajah, Professor of Surgery (Retd.) Government Theni Medical College, Theni, Contribution of Funds towards Gold Medal Examination for MBBS Students..	146-147	Industrial Disputes Act:	
		Disputes between Workmen and Managements referred to Industrial Tribunal for adjudication ..	148-149
		Disputes between Workmen and Managements referred to Labour Courts for adjudication ..	149-154
		திருத்த அறிவிக்கை	154
		PUBLIC DEPARTMENT	
“Dr. K.P. Ananthan Memorial Cash Award” for the MBBS Students who stand first in Physiology in the University Examination (Both Theory and Practical) at Thanjavur Medical College, Thanjavur	147	Census of the Population of India during the year 2011	154
		TRANSPORT DEPARTMENT	
		Land Acquisition Act—Amendments to Notification..	154

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

FINANCE DEPARTMENT

Unconditional and irrevocable guarantee on the repayment of principal with interest on the Bonds to be issued for certain period by the Tamil Nadu Electricity Board, Chennai.

[G.O. Ms. No. 161, Finance (Loans and Advances Cell), 23rd April 2009, Chithirai 10, Thiruvalluvar Aandu-2040.]

No. II(2)/FIN/204/2009.—In exercise of the powers conferred under clause (1) of Article 293 of the Constitution of India and in supersession of the Notification issued in G.O. Ms. No. 27, Finance (L & A Cell) Department, dated 28th January 2009 and published on page 67 in Part II—Section 2 (Issue No. 5) of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 11th February 2009, the Governor of Tamil Nadu hereby guarantees unconditionally and irrevocably the repayment of principal to the aggregate value of Rs. 600 Crores (Rupees Six hundred Crores only) together with interest and other charges thereon on the bonds to be issued during the year 2008-2009 and from 1-4-2009 to 30-6-2009 by the Tamil Nadu Electricity Board, Chennai-600 002, till the principal is redeemed fully from the date of issue of bonds.

P. UMANATH,
Deputy Secretary to Government.

HEALTH AND FAMILY WELFARE DEPARTMENT

Notifications under Charitable Endowments Act.

Vesting of Property and Scheme for Administration relating to Endowment Fund for Dr. S.V.R. Sanjeevi Rajah, Professor of Surgery (Retd.), Government Theni Medical College, Theni, Contribution of Funds towards Gold Medal Examination for MBBS Students under the Act.

[G.O. Ms. No. 422, Health and Family Welfare (E1), 17th December 2008, Margazhi 2, Thiruvalluvar Aandu-2039.]

No. II(2)/HF/205/2009.—In the matter of the Charitable Endowments Act, 1890 (Central Act VI of 1890) and in the matter of Endowment Fund for Dr. S.V.R. Sanjeevi Rajah, Professor of Surgery (Retd.), Government Theni Medical College, Theni Contribution of funds towards Gold Medal Examination for MBBS Students.

I. VESTING OF PROPERTY.

Whereas an application has been made to the Government of Tamil Nadu under clause (b) of sub-section (i) of Section 6 of the Charitable Endowments Act, 1890 (Central Act VI of 1890) by Dr. S.V.R. Sanjeevi Rajah, the donor of the Endowment Fund specified above for vesting Rs. 60,000/- (Rupees Sixty Thousand only) in the Treasurer of Charitable Endowments appointed under the said Act for the State of Tamil Nadu. The Governor of Tamil Nadu in exercise of the powers conferred by Section 4 of the said Act, hereby directs

that the said amount be vested in the Treasurer aforesaid and be held by him and his successors in office, subject to the provisions of the said Act, and to any rules, which, from time to time, may be or shall deemed to have been made thereunder, upon trust for purpose and subject to the conditions set forth in the Schemes settled under Section 5 of the said Act for the administration of the said Fund.

II. SCHEME FOR ADMINISTRATION

Whereas an application has been made to the Government of Tamil Nadu under clause (b) of sub-section (i) of Section 6 of the Charitable Endowments Act, 1890 (Central Act VI of 1890), by Dr. S.V.R. Sanjeevi Rajah (Retired), the donor of the Endowment Fund specified above, for settling the Scheme for the administration of the said Fund. The Governor of Tamil Nadu in exercise of the powers conferred by Section 5 of the said Act, hereby settles the Scheme set forth in the Schedule below for the administration of the said Fund and appoint from the date of publication of this Notification in the *Tamil Nadu Government Gazette* as the date on which the Scheme as settled shall come into operation.

SCHEDULE

The Endowment Fund shall be called as "Dr. S.V.R. Anatomy Gold Medal Examination" The Gold Medal Examination has to be conducted by the Department of Anatomy for the very first batch of MBBS students and later this Gold Medal Examination has to be conducted by the Department of General Surgery when this very first batch of MBBS students appear for their final year examination in Surgery and thereafter the name of the endowment to be named as "Dr. S.V.R. Surgery Gold Medal Examination" to be conducted every year from the Department of Surgery only.

2. The Government Theni Medical College, Theni INSIGNIA shall be embossed on the obverse or reverse side of the Gold Medal.

3. The Dean, Government Theni Medical College, Theni shall be the administrator of the Fund and shall deposit the amount furnished by the donor Dr. S.V.R. Sanjeevi Rajah with the Treasurer of Charitable Endowments. Government of Tamil Nadu, Chennai-2 who will invest or reinvest the amount and proceeds in Government securities to the best interest of the Funds.

4. The interest accrued annually shall be utilized for purchase of Gold Medal every year and it shall be given to the best student annually on the College Day.

5. As and when there is need for more funds to conduct this examination, funds will be contributed by the donor or any one of his family members to conduct this examination periodically every year.

6. The unutilized amount accrued in the past shall be added to the Corpus of the Fund.

7. The best student shall be selected by the adjudicating Committee comprising of the following members:—

- (i) The Dean, Government Theni Medical College, Theni.
- (ii) The Vice Principal.
- (iii) Professor and Head of Department of the Department of Anatomy.
- (iv) Professor and Head of Department of the Department of Surgery.

Vesting of Property and Scheme for Administration relating to Endowment Fund for “Dr. K.P. Ananthan Memorial Cash Award” for the MBBS Students who stand first in Physiology in the University Examination (Both Theory and Practical) at Thanjavur Medical College, Thanjavur under the Act.

[G.O. Ms. No. 423, Health and Family Welfare (E1), 17th December 2008, Margazhi 2, Thiruvalluvar Aandu-2039.]

No. II(2)/HF/206/2009.—In the matter of the Charitable Endowments Act, 1890 (Central Act VI of 1890) and in the matter of Endowment Fund for “Dr. K.P. Ananthan Memorial Cash Award” for the MBBS students who stand first in Physiology in the University Examination (Both Theory and Practical) at Thanjavur Medical College, Thanjavur.

I. VESTING OF PROPERTY

Whereas an application has been made to the Government of Tamil Nadu under clause (b) of sub-section (i) of Section 6 of the Charitable Endowments Act, 1890 (Central Act VI 1890) by Dr. A. Ganesan, the donor of the Endowment Fund specified above for vesting Rs. 50,000/- (Rupees Fifty Thousand only) in the Treasurer of Charitable Endowments appointed under the said Act for the State of Tamil Nadu. The Governor of Tamil Nadu in exercise of the powers conferred by Section 4 of the said Act, hereby directs that the said amount be vested in the Treasurer aforesaid and be held by him and his successors in office, subject to the provisions of the said Act, and to any rules, which, from time to time, may be or shall deemed to have been made thereunder, upon trust for the purpose and the subject to the conditions set forth in the Scheme settled under Section 5 of the said Act for the administration of the said Fund.

II. SCHEME FOR ADMINISTRATION

Whereas an application has been made to the Government of Tamil Nadu under clause (b) of sub-section (i) of Section 6 of the Charitable Endowments Act, 1890 (Central Act VI of 1890), by Dr. A. Ganesan, the donor of the Endowment Fund specified above, for settling the Scheme for the administration of the said Fund. The Governor of Tamil Nadu in exercise of the powers conferred by Section 5 of the said Act, hereby settles the Scheme set forth in the Schedule below for the administration of the said Fund and appoint

from the date of publication of this Notification in the *Tamil Nadu Government Gazette* as the date on which the Scheme as settled shall come into operation.

SCHEDULE

1. The Endowment Fund shall be called as “Dr. K.P. Ananthan Memorial Cash Award” for the MBBS Students who stand first in the University Examination in Physiology both in Theory and Practical at Thanjavur Medical College, Thanjavur.

2. The cash award be given to the MBBS student who stand first in the University Examination in the Physiology both in Theory and Practical.

3. The Dean, Thanjavur Medical College, Thanjavur shall be the administrator of the Fund and shall deposit the amount furnished by Dr. Ganesan with the Treasurer of Charitable Endowments, Government of Tamil Nadu, Chennai who will invest or reinvest the amount and proceeds in Government securities to the best interest of the Funds.

4. The interest accrued annually shall be utilized for making the cash award and it shall be given to the best student annually on College Day.

5. If more than one student stand first in the subject of Physiology in the University Examination, the cash award shall be equally distributed among the students.

6. The student should be regular student and he should earn more than 85% attendance in all the subjects in the first year.

7. The best outgoing student shall be selected by the Board of Examiners and its Chairman and recommended by the Dean, Thanjavur Medical College, Thanjavur. The recommendation shall be duly signed by the Chairman and Examiners and endorsed by the Dean, Thanjavur Medical College, Thanjavur.

8. Dr. Navaneethan, MSO (Ortho) is one of the administrative, members for the Endowment.

V.K. SUBBURAJ,
Principal Secretary to Government.

**HOUSING AND URBAN DEVELOPMENT
DEPARTMENT**

**Amendment to Notification under Tamil Nadu Buildings
(Lease and Rent Control) Act.**

[G.O. Ms. No. 52, Housing and Urban Development
(Bud. 2), 6th April 2009.]

No. II(2)/HOU/207/2009.—Under clause (3) of Section 2 of the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960 (Tamil Nadu Act 18 of 1960), the Governor of Tamil Nadu hereby makes the following amendment to the Home Department Notification No. II(2)/HO/2997/74, published at pages 319 and 320 of Part II—Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 19th June, 1974, as subsequently amended.

2. The amendment hereby made shall come into force with effect on and from the date on which the District Judge, Dharmapuri district assumes charge.

AMENDMENT

In the said Notification, in the tabular column, in column, (2) against the entry "Every District Munsif within his local jurisdictions" in column (1), for the words "Dharmapuri district", the words "Dharmapuri district. Krishnagiri district" shall be substituted.

SURJIT K CHAUDHARY,
Principal Secretary to Government.

INDUSTRIES DEPARTMENT

Amendments Notification under Acquisition of Land for Industrial Purposes Act.

[Letter No. 3253/SIPCOT-LA/2009-2, Industries (Sipcot-LA), 16th April 2009.]

No.II(2)/LE/208/2009.—The following Amendment are issued to the Industries Department Notification under sub-section (1) of Section 3 of the Tamil Nadu Acquisition of land for Industrial Purposes Act, 1997 (Tamil Nadu Act 10 of 1999) published as Notification No.II (2)/IND/360 (C-22)/2007 at page Nos. 79-80 Part-II of Section 2 Tamil Nadu Government Gazette Extraordinary (Issue No. 187) dated 4th July 2007 in respect of Acquisition of land in Unit-IV, Block-IV of 134 Oragadam Village, Sriperumbudur Taluk, Kancheepuram District:—

AMENDMENTS

In the schedule to the said notification the following entries shall be deleted:—

Manavari, S.F.No. 130-5, name of the land owner / interested person-Chennai Marvellous General Finance & Investments Ltd., V. Natarajan, Devaraja and Rukmani— 0.12.0 Hectare.

Manai, S.F. Nos. 130-48 to 51-name of the land owners/interested person - Rukmani, Balasubramanian, Chennai Sri Ganapathy Real Estate M.R. Rukmani, Chennai Sri Ganapathy Real Estate, Kumar S., Ramamurthy, Balasubramanian, Srikanth, P. Venkataraman, Krishnamoorthy, Tamilselvan, Rajasekaran, Sumathi, Palaniappan, R. Ezhilan, L. Nagarajan, Chennai Marvellous General Finance Ltd., Represented by V. Natarajan, Anantharama Krishnan, Mahalakshmi B. Sharma, Kamali Sridharan and Gowri - 918 Sq. mtrs.

Manai, S.F. Nos. 130-52 to 59, 61, 62, 64 to 76, 77 - name of the land owner / interested person - Rajasekaran, Sumathi and M. Ramanathan - 3552 Sq. mtrs.

Manai, S.F. Nos. 130-69, 70,78,79 - name of the land owner / interested person-Rukmani, Sathyanarayanan, Lakshmi P.S. Sriram, Tamilselvan, K. Suresh and Chennai Marvellous General Finance & Investments Ltd., Represented by V. Natarajan - 390 Sq.mtrs.

Manai, S.F. Nos. 130-80 to 90-92 - name of the land owner/interested person- L. Nagarajan - 1425 Sq. Mtrs.

M.F. FAROOQUI,
Principal Secretary to Government.

**தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை
Disputes between Workmen and Managements referred to
Industrial Tribunal for adjudication.**

இன்டெவ் டிரான்ஸ், சென்னை.

[அரசாணை (டி) எண் 193, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ1)த் துறை, 1 ஏப்ரல் 2009.]

No.II(2)/LE/209/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக இன்டெவ் டிரான்ஸ், சென்னை என்ற நிர்வாகத்திற்கும் தென்னிந்திய தரைவழி போக்குவரத்து ஊழியர்கள் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும் ;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (முத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழிற் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை தொழிற் தீர்ப்பாயம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

கோரிக்கை எண்கள் 2 மற்றும் 3 எழுவினா

தொழிலாளர்களை Skilled/Semi-skilled/Unskilled என்று வகைப்படுத்தி கீழ்க்கண்ட அடிப்படையின் சம்பளம் வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

Skilled	: Rs. 5,000-500-7,500-750-11,250
Semi-Skilled	: Rs. 4,500-500-7,000-750-10,750
Unskilled	: Rs. 3,600-300-5,100-450-7,350

கோரிக்கை எண் 4 எழுவினா

1960—ஆம் ஆண்டை அடிப்படையாகக் கொண்டு 1000 புள்ளிக்கு 1500—ம், 1000 புள்ளிக்கு மேல் உயரும் ஒவ்வொரு புள்ளிக்கும் தலா ரூ. 2/- வீதம் பஞ்சப்படி வழங்கிட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? அவ்வாறு இல்லையெனில் எவ்வளவு பஞ்சப்படி வழங்கப்பட வேண்டும் என்பதை நிர்ணயிக்க.

கோரிக்கை எண் 5 எழுவினா

வீட்டு வாடகைப்படியாக அடிப்படையின் சம்பளத்தில் 40 சதவீதம் தொகையை வழங்கிட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கக் கோரிக்கை சரியானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகளைப் பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 13 எழுவினா

ஷிப்டு அலவன்ஸ்சாக அடிப்படைச் சம்பளத்தில் 10 சதவீதம் வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகளைப் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 14 எழுவினா

உணவுப் படியாக ஷிப்டிற்கு தலா ரூ. 50 வழங்கிட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கையானது சரியானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகளைப் பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 17 எழுவினா

தொழிலாளர்களுக்கு சீருடை பராமரிப்புப்படி (Washing Allowance) வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? எவ்வளவு வழங்கப்பட வேண்டும்? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

Disputes between Workmen and Managements referred to Labour Courts for adjudication.**புரசைவாக்கம் பெனிபிட் பண்ட் விட்.**

[அரசாணை (டி) எண் 183, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ1)த் துறை, 29 மார்ச் 2009.]

No.II(2)/LE/210/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக புரசைவாக்கம் பெனிபிட் பண்ட் விட்., என்ற நிர்வாகத்திற்கும் ஐக்கிய தொழிலாளர் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்சாராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும் ;

மேற்சொன்ன தகராறு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(C) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்சாராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்காமாறு சென்னை நீதி மன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு**எழுவினா**

ஏற்கனவே வழங்கியதை போல 2001-2002-ம் ஆண்டுக்கு 5 மாதங்களும் 2002-2003-ம் ஆண்டுக்கு 4 மாதங்களும், 2003-2004-ம் ஆண்டுக்கு 4 மாதங்களும், 2004-05, 2005-06 மற்றும் 2006-07-ம் ஆண்டுகளுக்கு ஏற்கனவே வழங்கப்பட்டவாறு (Customary Bonus) போனஸ் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆமெனில் வழங்கப்பட வேண்டிய போனஸ் எவ்வளவு என்பதை குறிப்பிடவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (மதுரை) விமிடெட். திண்டுக்கல்.

[அரசாணை (டி) எண் 198, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 2 ஏப்ரல் 2009, பங்குனி 20, திருவள்ளூர் ஆண்டு 2040.]

No.II(2)/LE/211/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக்கழகம், (மதுரை) விமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் தொழிற் (சி.ஐ.டி.டி) சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்சாராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(C) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுப்படுகிறது.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்சாராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்காமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு**எழுவினா**

திரு. கே. மதியழகன், டி.எம்.-க்கு நிர்வாகம் தமது 30-10-2003 தேதிய உத்தரவின் மூலம் அவரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை அதன் திரண்ட பயன்களின்றி மூன்று மாத காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்து வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், காஞ்சிபுரம் விமிடெட்.

[அரசாணை(டி) எண் 200, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ2)த் துறை, 3 ஏப்ரல் 2009.]

No.II(2)/LE/212/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக்கழகம், காஞ்சிபுரம் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், எம்.ஜி.ஆர். போக்குவரத்துக் கழக ஊழியர் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்சாராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும் ;

மேற்சொன்ன தகராறு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(C) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்சாராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்காமாறு சென்னை நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

**இணைப்பு
எழுவினா**

'திரு. ரவியின் 21-7-1992 முதல் 5-10-1997 வரையிலான பணிக்காலத்தை தற்போதைய பணியுடன் சேர்த்து கணக்கில் கொள்ள வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல்.

[அரசாணை(டி) எண் 201, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 6 ஏப்ரல் 2009, பங்குனி 24, திருவள்ளூர் ஆண்டு 2040.]

No. II(2)/LE/213/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக்கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத்தொழிற் (சி.ஐ.டி.டி.) சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (முத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளிக்கு தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கத்தின் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்காமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

**இணைப்பு
எழுவினா**

திரு. கே. உதயகுமார் ஓட்டுநருக்கு நிர்வாகம் தமது 28-2-2003 தேதிய உத்தரவின்மூலம் அவரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை 3 மாத காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்து வழங்கிய தண்டனையை ரத்து செய்யக்கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

மேற்பார்வை பொறியாளர் (விநியோகம்) கடலூர், மின்பகிர்மான வட்டம், கடலூர் தலைமைப் பொறியாளர் (விநியோகம்) தமிழ்நாடு மின் வாரியம், விழுப்புரம் மற்றும் தமிழ்நாடு மின் வாரியம், சென்னை.

[அரசாணை (டி) எண் 205, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி2)த் துறை, 9 ஏப்ரல் 2009, பங்குனி 27, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/214/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக மேற்பார்வை பொறியாளர் (விநியோகம்) கடலூர், மின்பகிர்மான வட்டம், கடலூர் தலைமைப் பொறியாளர் (விநியோகம்) தமிழ்நாடு மின் வாரியம், விழுப்புரம்

மற்றும் தமிழ்நாடு மின் வாரியம், சென்னை, என்ற நிர்வாகத்திற்கும், அகில இந்திய மின் வாரியம் கணக்கீட்டாளர் மற்றும் பணம் வசூலிப்பவர்கள் சங்கம், சென்னைக்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (முத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, கடலூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கத்தின் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்காமாறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், கடலூர் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

**இணைப்பு
எழுவினா**

திரு. பி. அறிவுமுகன் என்பவரின் ஆண்டு ஊதிய உயர்வை 18-5-2005 நாளிட்ட விருத்தாச்சலம் செயற்பொறியாளரின் குறிப்பாணை எண் 112/நிர்/உ.1/விரு/கோ.ஓ.ந/05-ன்படி இரண்டு வருடங்களுக்கு தொடர் விளைவுடன் கடலூர் மேற்பார்வைப் பொறியாளரின் 5-3-2005 நாளிட்ட குறிப்பாணை எண் 076/நிபி1/2.3/கோ.ஓ.ந/04-05-3-ன்படி இரண்டு வருடங்கள் தொடர்விளைவின்றியும், விருத்தாச்சலம், செயற்பொறியாளரின் 18-5-2005 நாளிட்ட குறிப்பாணை எண் 152/521/செபொ/இபு/விரு/நிர்/உ.1/கோ.ஓ.ந/2005-ன்படி ஒரு ஆண்டு தொடர் விளைவின்றியும், 13-4-2005 நாளிட்ட குறிப்பாணை எண் 52/173/நிர்.1/21/கோ.ஓ.ந./05-1-ன்படி ஒரு ஆண்டு தொடர் விளைவின்றியும் நிறுத்தி வைத்து தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம் வழங்கியுள்ள தண்டனை உத்தரவுகளை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல்.

[அரசாணை (டி) எண் 207, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 13 ஏப்ரல் 2009, பங்குனி 31, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No.II(2)/LE/215/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் (சி.ஐ.டி.டி.) தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (முத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளிக்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழிற்காரர்கள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்காமாறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

**இணைப்பு
எழுவினா**

மனுதாரர் திரு. என். சேகர், டி.எம்.-க்கு, நிர்வாகம் தமது 27-08-2003 தேதிய உத்தரவு மூலம், அன்னாரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை, ஒரு மாத காலம் நிறுத்தம் செய்து உத்தரவிட்டதை ரத்து செய்யக் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 208, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 13 ஏப்ரல் 2009, பங்குனி 31, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No.II(2)/LE/216/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் (சி.ஐ.டி.) தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளிக்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழிற்காரர்கள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்காமாறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

**இணைப்பு
எழுவினா**

திரு எம். மாணிக்கம் நடத்துநருக்கு நிர்வாகம் தமது 31-03-2003 தேதியிட்ட அலுவலக உத்தரவு மூலம் அவரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை, ஒரு மாத காலத்திற்கு மட்டும் நிறுத்தம் செய்து வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்யக் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 209, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 13 ஏப்ரல் 2009, பங்குனி 31, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/217/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் (சி.ஐ.டி.) தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளிக்கு தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழிற்காரர்கள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்காமாறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

**இணைப்பு
எழுவினா**

ஒட்டுநர் திரு. எஸ்.பி. பாண்டியன் என்பவருக்கு நிர்வாகம் தமது 12-1-2004 தேதிய உத்தரவின் மூலம் அவரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை திரண்ட பயன்களுடன் மூன்று மாத காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்தும், சேதாரத் தொகையாக ரூ. 728.35ஐ அவரது சம்பளத்தில் பிடித்தம் செய்து வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

தமிழ்நாடு சிமெண்ட்ஸ் காப்பரேஷன் லிமிடெட், ஆலங்குளம்.

[அரசாணை (டி) எண் 212, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 13 ஏப்ரல் 2009, பங்குனி 31, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/218/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு சிமெண்ட்ஸ் காப்பரேஷன் லிமிடெட், ஆலங்குளம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு சிமெண்ட்ஸ் நிர்வாகம் மற்றும் அதன் தொழில்நுட்பப் பணியாளர்கள் அசோசியேஷனுக்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்காரர்கள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்காமாறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், மதுரை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

**இணைப்பு
எழுவினா**

தொழிலாளி திரு. கே. இளங்கண்ணன் என்பவரின் ஜூனியர்களுக்கு கிரேடு 6 மற்றும் 7 வழங்கி போர்மேன் பதவியும் வழங்கியுள்ள நிலையில், அவருக்கு வழங்காதது நியாயம்தானா? அவ்வாறில்லையெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

**தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிமிடெட்.,
திண்டுக்கல்.**

[அரசாணை (டி) எண் 213, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு
(பி1)த் துறை, 13 ஏப்ரல் 2009, பங்குனி 31,
திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No.II(2)/LE/219/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில்
குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு
போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிமிடெட்., திண்டுக்கல் என்ற
நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் (சி.ஐ.டி.டி.)
தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று
அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது
அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின்
(மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின்
வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு
தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு,
தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளிக்கு நீதிமன்றத்
தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால்
ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின்
10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட
நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு
அளிக்கமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி
கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

மனுதாரர் திரு. ஏ. பாலகிருஷ்ணன் ஓட்டுநருக்கு நிர்வாகம்
தமது 17-01-2004 தேதிய உத்தரவின்மூலம் டயரின் சேதாரத்
தொகையில் ரூ. 314 சம்பளத்தில் பிடித்தம் செய்ய வழங்கப்பட்ட
தண்டனையை ரத்து செய்யக் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின்
கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 217, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு
(பி1)த் துறை, 13 ஏப்ரல் 2009, பங்குனி 31,
திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No.II(2)/LE/220/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில்
குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு
போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிமிடெட்., திண்டுக்கல் என்ற
நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் (சி.ஐ.டி.டி.)
தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று
அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது
அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின்
(மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின்
வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு
ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, திருச்சிராப்பள்ளி,
தொழிலாளர் நீதிமன்றத்திற்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட
வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின்
10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட
நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்கமாறு,
தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. பி. வெள்ளைச்சாமி, ஜேடிம்-க்கு நிர்வாகம் தமது
30-4-2003 தேதிய உத்தரவின்மூலம் அவரது ஊதிய உயர்வினை
திரண்ட பயன்களின்றி ஒரு வருட காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்தும்,
சேதாரத் தொகையை ரூ. 720-ஐ அவரது சம்பளத்திலிருந்து
பிடித்தம் செய்தும், அவர் தற்காலிக பணி நீக்கத்திலிருந்து
5 நாட்களை தகுதிக்குட்பட்ட விடுப்பாகக் கருதவும் வழங்கப்பட்ட
தண்டனையை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின்
கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 220, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு
(பி1)த் துறை, 13 ஏப்ரல் 2009, பங்குனி 31,
திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No.II(2)/LE/221/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில்
குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு
போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிமிடெட்., திண்டுக்கல் என்ற
நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் (சி.ஐ.டி.டி.)
தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது
என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது
அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின்
(மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின்
வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு
தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு,
திருச்சிராப்பள்ளி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட
வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின்
10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட
நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு
அளிக்கமாறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி
கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. எம். சீனிவாசன், நடத்துநருக்கு நிர்வாகம் தமது
8-1-2004 தேதிய உத்தரவின்மூலம், அவரது ஊதிய உயர்வினை
அதன் திரண்ட பயன்களின்றி ஆறு மாத காலத்திற்கு நிறுத்தம்
செய்து வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்ய வேண்டும்
என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆம் எனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 221, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு
(பி1)த் துறை, 13 ஏப்ரல் 2009, பங்குனி 31,
திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No.II(2)/LE/222/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில்
குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு
போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிமிடெட்., திண்டுக்கல் என்ற
நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் (சி.ஐ.டி.டி.)
தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது
என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளிக்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழில்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. ஏ. பாலகிருஷ்ணன், ஓட்டுநருக்கு நிர்வாகம் தமது 17-1-2004 தேதிய உத்தரவின்மூலம் அவரது சம்பளத்தில் ரூ. 804-ஐ மூன்று தவணைகளில் பிடித்தம் செய்து வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 223, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 13 ஏப்ரல் 2009, பங்குனி 31, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/223/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் (சி.ஐ.டி.யு) தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளிக்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழில்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு கே. மதியழகன் டிஎம்-க்கு நிர்வாகம் தமது 31-12-2003 உத்தரவின்மூலம் அவருடைய வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை அதன் திரண்ட பயன்களின்றி ஆறுமாத காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்து வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 224, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 13 ஏப்ரல் 2009, பங்குனி 31, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/224/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் (சி.ஐ.டி.யு) தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளிக்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு எஸ். வீரராகவன், ஜே.டி.எம்-க்கு, நிர்வாகம் தமது 30-04-2003 தேதிய உத்தரவின்மூலம் அன்னாரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை அதன் திரண்ட பயன்களுடன் நிறுத்தம் செய்தும், தற்காலிக வேலை நீக்கத்திலிருந்து 3 நாட்களை (15-7-2002 முதல் 17-7-2002 வரை) தகுதிக்குட்பட்ட விடுப்பாக கருதவும், வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கும்பகோணம் கோட்டம்-2) லிமிடெட், பெரிய மின்குப்பாறை, திருச்சி.

திருத்த அறிவிக்கை

[அரசாணை (டி) எண் 204 தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி2)த் துறை, 09 ஏப்ரல் 2009, பங்குனி 27, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No. II(2)/LE/225/2009.—அரசாணை (டி) எண் 952, தொழிலாளர் மற்றும் வேலை வாய்ப்பு (பி2)த் துறை, நாள் 13 ஜூலை 2005-ன் எழுவினாவில் கோரிக்கை எண் 5-க்கு கீழ்க்கண்டவாறு பிழை திருத்தம் வெளியிடப்படுகிறது:—

பிழைத் திருத்தம்

மேற்சொன்ன அரசாணையின் எழுவினாவில் கோரிக்கை எண். 5-ல் “5-2-89-ம் தேதிய சம்பளத்திற்காக” என்பதற்கு பதிலாக “5-2-89-ம் தேதிய சம்பவத்திற்காக” என்று பிழைத் திருத்தம் செய்து ஆணை வெளியிடப்படுகிறது.

ச. ஆறுமுகம்,

அரசு துணைச் செயலாளர்.

PUBLIC DEPARTMENT

Census of the Population of India during the year 2011.

[Letter No. 11594/2009-1, Public (Law Officers),
20th April 2009.]

No. II(2)/PULO/226/2009.—The following notification of the Ministry of Home Affairs (office of the Registrar, General, India), New Delhi, the 20th February, 2009 is republished:—

S.O.562(E).—In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Census Act, 1948 (37 of 1948), the Central Government hereby declares that a census of the population of India shall be taken during the year 2011. The reference date for the census shall, except for the State of Jammu and Kashmir and snow bound non-synchronous areas of Himachal Pradesh and Uttarakhand, be 00.00 hours of the first day of March 2011:

Provided that for the State of Jammu and Kashmir and snow bound non-synchronous areas of Himachal Pradesh and Uttarakhand, the reference date shall be 00.00 hours of the first day of October, 2010.

[F.No.9/7/2009-CD(CEN)]

D.K. SIKRI,
Registrar-General and
Census Commissioner, India.

Secretariat,
Chennai-9.

D. JOTHI JAGARAJAN,
Secretary to Government.

TRANSPORT DEPARTMENT

Amendments to Notification under Land Acquisition Act.

[Letter No. 1330/I.1/2009-2, Transport (I.1), 23rd April 2009,
சித்திரை 10, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2040.]

No.II(2)/TRA/227/2009.—The following amendments are issued to the Draft Declaration under Section 6 approved in G.O. Ms. No. 19, Transport (I-1) Department, dated 16th February 2007 and pulished as Notification No. II(2)/TRA/92(a)/2007 at page Nos. 1 and 2 of Part—II Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette* Extraordinary (Issue No. 51), dated 19th February 2007:—

AMENDMENTS

In the said Notification,—

Against S.F. No. 23-1A2, for "0.06 acre", read "2178 sq.ft."

Against S.F. No. 25-1B, for "0.02 acre", read "575 sq.ft."

Against S.F. No. 27-1B, for "0.02acre", read "787 sq.ft."

Against S.F. No. 51-1B, for "0.07 acre", read "2548 sq.ft."

A. MOHAMMED ASLAM,
Additional Secretary to Government.